

IMPROVING THE EFFICIENCY OF HOP GROWING DEVELOPMENT GOALS ON THE BASIS OF CLUSTER APPROACH IN THE CHUVASH REPUBLIC

A.I. Zakharov, A.E. Makushev, O.V. Evgrafov, D.A. Zakharov, A.N. Dobrova
Chuvash State Agricultural Academy
428003, Cheboksary, Russian Federation

The study was performed with financial support RFBR and the Chuvash Republic in the framework of scientific project No. 17-12-21005/17.

Abstract. *The article is devoted to the production of hops on the global level and in selected regions of the Russian Federation. Comprehensive analysis of the development of hop growing in 1971 – 2016 is conducted. Focused on the fact that in the Chuvash Republic during the analyzed period, a significant reduction in the production of hops at the same time in pre re form, in the reform period, Republic produced up to 90% of the total produced in the whole of the Russian Federation. Effective tool for the decision of tasks of development of the industry is the creation of the cluster. The study is typical to the Chuvash Republic, on the basis of the cluster analysis will identify factors and conditions increase its effectiveness. In 1990, the hops are cultivated on an area of 2.6 thousand hectares, the yield per 1 ha in average in the Republic amounted to 10.8 C/ha, gross yield - 2.8 thousand tons, and in 2016 in the agricultural organizations with the fruit-bearing area of 91 hectares and collected 15.2 C/ha, the gross harvest amounted to 139 tons.*

We have proposed a model of the structure of hop-growing cluster of the Chuvash Republic. In the hop-growing cluster could be composed of enterprises of different types in accordance with their functional role. The basis of the hop-growing cluster of the Chuvash Republic will be the industry enterprises. Their composition is proposed to include: farms, growing hops; enterprises processing hops; hop consumers – Breweries. In the structure of hop-growing cluster will operate the enterprises supporting its production and infrastructure.

Key words: *the efficiency of production of hops, hop-growing part of the cluster.*

References

1. Vladimirov, V. V. Makushev, A. E., Zakharov, A. I. Possibility of development of hop-growing in the Chuvash Republic, the Bulletin of the Kazan State Agricultural University, 2017.- 4(42). –Pp. 15-18.
2. Zakharov, A. I., Makushev, A. E., Evgrafov, O. V., and others. The increase reserves of efficiency of hop production, SPb RO MAAO The journal "proceedings of the MAAO", Saint-Petersburg, № 32, 2017.-Pp. 67-73.
3. Zakharov, A.I., Factors of intensification in the hops cluster of Chuvashia, International journal of environmental & science education, vol.11, NO.17, 10651-10651, 2016.
4. Zakharov, A. I., Makushev, A. E., Zakharov, D. A., Development of hop-growing subcomplex of the Chuvash Republic on the basis of cluster approach / Materials of all-Russian scientific-practical conference with international participation dedicated to the 80th anniversary since the birth of honored worker of agriculture of the Russian Federation, honorary citizen of the Chuvash Republic Arkady Pavlovich Hidak. Cheboksary. 2017. - Pp. 100-105.

Information about authors

1. **Zakharov Anatoly Ivanovich**, Candidate of Agricultural Sciences, Associate Professor, Department of Economics, Management and Extension, Chuvash State Agricultural Academy, 428003, Chuvash Republic, Cheboksary, 29, K. Marx St; (e-mail): zaharov150346@yandex.ru, tel. 8-927-847-59-73;
2. **Makushev Andrey Evgenyevich**, Candidate of Economy Sciences, Rector of Chuvash State Agricultural Academy, 428003, Chuvash Republic, Cheboksary, 29, K. Marx St; (e-mail): ae.makushev@ya.ru tel 8-8352-62-23-34;
3. **Evgrafov Oleg Valeryevich**, Candidate of Economy Sciences, Associate Professor, Head of the Chair of Economics, Management and Extension, Dean of the Economic Faculty, Chuvash State Agricultural Academy, 428003, Chuvash Republic, Cheboksary, 29, K. Marx St (e-mail): eov60570@ya.ru, tel. 8-927-861-51-14;
4. **Zakharov Dmitry Anatolyevich**, Candidate of Historical Sciences, Head of Education Department of Administration, Chuvash Republic, Cheboksary, Russia (e-mail): Nestor131@yandex.ru, tel. 8-917-660-90-10.

УДК 332.05+631.1

РАЗРЫВ КАК ФОРМА КОЛИЧЕСТВЕННО-КАЧЕСТВЕННОГО ИЗМЕНЕНИЯ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ: АГРАРНЫЙ СЕКТОР

Н.И. Смелник

*Санкт-Петербургский государственный аграрный университет,
196620, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация*

Аннотация. *В статье рассматривается форма количественно-качественного изменения в экономической системе – разрыв. Выделено содержание понятия “разрыв”, которое представляет собой прерывность связей, функций и компаративность сопоставимых отношений внутри системы и между*

различными системами. На основе обобщения использования понятия разрыв в научной литературе выделены три основные разновидности разрыва: эндогенная, диахронная и синхронная. Эндогенный разрыв представляет собой прерывность структуры или функции объекта. Причина эндогенного разрыва заключается в противоречиях. Эндогенный разрыв выполняет функцию разрушения качественного состояния системы. Диахронным разрывом предлагается считать многократные различия в состоянии одного и того же объекта в разное время. Причина диахронного разрыва в экономической системе связывается с отсутствием определенных функций в политической системе. Диахронные разрывы в экономической системе выполняют функцию углубления стагнации. Синхронный разрыв представляет собой многократные различия в состоянии разных объектов в один и тот же момент времени. Причинность синхронного разрыва в экономической системе обусловлена отсутствием определенных функций в политической системе. Синхронный разрыв может стать причиной циклической динамики экономики и являться источником институциональной инновации. Проявления выделенных форм разрыва многообразны. Выделенные формы разрывов в экономической системе носят объективный и субъективный характер. Разрыв как форма количественно-качественного изменения выполняет важную функцию в циклической динамике экономических систем. Выделенные формы разрыва позволяют перейти к определению количественной границы содержания понятия разрыв при оценке количественно-качественных изменений в экономической системе.

Ключевые слова: разрыв, количественно-качественное изменение, диахронность, синхронность, экономическая система, аграрный сектор.

Введение. Современное состояние аграрного сектора и российской экономики в целом характеризуются значительным многообразием изменений. В этой связи необходимо выявить формы количественно-качественных изменений в экономической системе. Одним из наименее изученных изменений является разрыв, который используется для обозначения многократного увеличения признака за некоторый период времени [30, 5, 11, 12, 16, 18]. Так, в марксовской теории промышленных циклов и кризисов использовано понятие разрыва при определении кризисных явлений в экономике [17, 15]. А. Дж. Тойнби в дискретно-стадиальном развитии цивилизаций выделяет надлом как стадию перед распадом [26]. В соответствии с кейнсианской теорией дохода П. Самуэльсоном была создана модель равновесия между совокупными доходами и совокупными расходами (“кейнсианский крест”), в которой возникновение “инфляционного разрыва” или “дефляционного разрыва” приводит экономику к полной занятости [25].

Однако иногда понятие “разрыв” используется в качестве метафоры, что не позволяет выделять его формы и применять к нему методы системного анализа. Целью данной работы является определение содержания понятия разрыв как определенной формы количественно-качественного изменения. Задача данной работы – исследование и обобщение примеров использования термина “разрыв” в научных трудах и изучение его содержания.

Материалы и методы. Материалом исследования являлись опубликованные научные труды, посвященные анализу изменений в различных экономических системах, в том числе в аграрном секторе. В данной работе использованы историко-ретроспективный, индуктивный и монографический методы.

Результаты исследования и их обсуждение. Согласно философскому определению Д. Д. Рачинского разрыв “нарушает целостность параметра, а также проявляет его сравнительное качественное состояние, что раскрывает компаративные отношения, являющиеся фундаментальными для бытия” [23, с. 25]. Взяв за основу данное определение и понятия диахронности и синхронности отношений [7, 13], автор выделяет три формы разрыва – разрыв эндогенный (прерывность состояния целостности), диахронный и синхронный (табл.).

Таблица – Формы разрыва в экономической системе

Форма разрыва	Проявления формы разрыва
Разрыв эндогенный – прерывность состояния целостности.	Нарушение исторических связей
	Нарушение структурообразующих связей (субординированных)
	Отсутствие формальных и неформальных норм
	Деление функции системы
Диахронный – многократные различия в состоянии одного и того же объекта в разное время.	Между целью и функциями системы
	Состояния системы в разные периоды
Синхронный – многократные различия в состоянии разных объектов в один и тот же момент времени.	Между действующими и прежними принципами
	Состояний сопоставимых систем
	Различных уровней внутри системы
	Несоответствие действующих и инновационных институтов
	Между реальными и нормативными (естественными) состояниями параметра
	Между компетенцией субъекта, института и сложностью задачи
	Между необходимостью и возможностью действий субъекта
Отчуждение человека от реальности и от его ценностей из-за усиления влияния технологического прогресса.	

Разрыв как прерывность состояния целостности связан с прерывностью структуры или функции объекта. К проявлениям эндогенного разрыва как прерывности состояния целостности можно отнести нарушение исторических связей, которые возникают в процессе хозяйственного развития общества в рамках исторического прогресса от варварства к цивилизации и обуславливают структурообразующие связи. Например, социальные революции, прерывающие исторические связи, следует считать разрывом (российские события 1917 г. и начала 1990-х гг.). Наметившийся дисбаланс между производственной и финансовой сферами можно определить как разрыв структурообразующих связей [2, 9]. Разделение труда на десятки самостоятельных комплексов операций также можно представить как разрыв функций [8].

Причинность эндогенного разрыва объясняется наличием противоречий. Например, разрыв между целью системы и ее функциями. А. А. Богданов выделяет разрыв тектологической границы между двумя комплексами как нарушение паритета отношений системы или элемента со средой, который возникает при исполнении системой своих функций [3]. Разрыв возможен в результате противоречия между ценностно-значимостной системой субъекта и его функциями [24].

Функция эндогенного разрыва заключается в разрушении качественного состояния системы [15, 17].

Диахронным разрывом предлагается считать многократные различия в состоянии одного и того же объекта в разное время. Диахронным разрывом является отступление действующих принципов функционирования общественных институтов, сопровождающих глобализацию современной жизни, от прежних [6]. Как диахронный разрыв можно трактовать состояния сопоставимых параметров российской экономической системы в разные периоды. Диахронным разрывом является сокращение удельного веса сельского хозяйства в валовом внутреннем продукте (ВВП) страны с 16,4 % до 5,3% (более чем в 3 раза), численности занятого населения – с 12,9 % до 9,5 % (в 1,35 раза), инвестиций в основной капитал – с 15,9 % до 4,1 % (почти в 4 раза), уровня оплаты труда работников сельского хозяйства с 95 до 42% (более чем в 2 раза) за период с 1990 по 2009 гг. [28].

Причина диахронного разрыва в экономической системе объясняется отсутствием определенных функций в политической системе. Например, вследствие отсутствия должного государственного финансирования сформировались разрывы в российском сельскохозяйственном машиностроении. Так, цена на трактор за шесть лет (с 1998 по 1992 гг.) увеличилась в 201 раз [14]. Этот ценовой разрыв обусловил увеличение импорта тракторов на российский рынок в 2007 г. в сравнении с 2004 г. в 4,7 раза, зерноуборочных комбайнов – в 2,3 раза, что предопределило и углубление стагнации отечественного машиностроения [4]. Диахронные разрывы в экономической системе выполняют функцию углубления стагнации отечественного машиностроения.

Синхронный разрыв представляет собой многократные различия в состоянии разных объектов в один и тот же момент времени.

Синхронным разрывом мегауровня в условиях финансового кризиса являются различия в продовольственной инфляции за 2008 г. в Европейском Союзе и в России, где уровень роста цен на продовольствие был в 4 раза выше [27]. Причем, больше всего выросли в РФ цены на рыбу и морепродукты – в 7 раз, масло и жиры – в 5 раз, на хлебобулочные изделия, крупы, мясо, мясопродукты, сахар – более чем в 4 раза.

Состоянием синхронного разрыва в аграрном секторе на макроуровне можно считать пятикратное отличие между темпами роста цен на минеральные удобрения и темпами роста производства в растениеводстве в 2007–2008 гг. [1]. Причиной такой диспропорции явился разрыв между внутренними ценами на природный газ, которые составляли 60% себестоимости при производстве азотных удобрений, и мировыми ценами на них на внешнем рынке удобрений.

К такой же форме разрыва относится десятикратное отставание производительности сельскохозяйственного труда в РФ в 2008 г. в сравнении с США [19].

Синхронным разрывом можно считать внесение в 2007 г. российскими сельскохозяйственными организациями на 1 га посевной площади минеральных удобрений в 4 – 6 раз меньше нормы и вынос питательных веществ из почвы, почти в 5 раз превышающий их возврат [22]. К 2009 г. для обеспечения нормализации кислотности российских почв требовалось увеличение объемов известкования в 25 – 30 раз больше, чем предусмотрено Федеральной целевой программой “Плодородие”, а восстановительных работ на землях, подверженных эрозии, – в 170 – 180 раз [28]. К синхронным разрывам можно отнести и дифференциацию земель по производительности [31]. Согласно А.И. Костяеву, в пригородных районах производительность земли больше в 10 раз, капитала – в 2,5 раза, труда – в 3,8 раза, чем в сельских районах [10].

Существуют синхронные разрывы между сложностью задачи и компетенцией агента [20]. Так, социально-технологический разрыв может иметь вид отчуждения возможности труда от субъекта в случае использования высокотехнологичной техники, требующей от субъекта труда обязательного высшего образования и дополнительной специализации либо, в противном случае, ограничивающей число допустимых трудовых операций и обязательного сопровождения высококвалифицированным и высокочеловеческим обслуживанием техники. Такая ситуация характерна, например, для широко внедряемой в российском аграрном секторе сельскохозяйственной техники иностранного производства. Необходимость развития высоких

технологий не оспаривается, но происходит определенное смещение функций труда в сторону высокозатратных операций.

Причинность синхронного разрыва может объясняться отсутствием определенных функций в экономической системе. Так, недостаточность государственного финансирования привела к росту импорта молочной продукции в 2000-е гг. [21].

Синхронный разрыв может стать причиной циклических динамических изменений в экономике [17, 29]. Д. Норт использует понятие разрыв для выявления противоречий между компетенцией агента и сложностью задачи при принятии решения в качестве источника институциональной инновации [20].

Выводы.

Таким образом, разрыв как форма количественно-качественного изменения состояния параметра имеет сложную структуру и представляет собой прерывность связей, функций и компаративность сопоставимых отношений внутри системы и между различными системами. Выделенные формы разрывов в экономической системе носят объективный и субъективный характер. Разрыв как форма количественно-качественного изменения выполняет важную функцию в циклической динамике экономических систем.

Необходимо определение количественной границы содержания понятия разрыв при оценке изменений экономической системы.

Литература

1. Алтухов, А. И. Если сельское хозяйство не готово использовать минеральные удобрения, может ли оно накормить страну? / А.И. Алтухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 4. – С. 19 – 26.
2. Афанасьев, М. Мировая конкуренция и кластеризация экономики / М. Афанасьев, Л. Мясникова // Вопросы экономики. – 2005. – № 4. – С. 75 – 86.
3. Богданов, А. А. Тектология. Всеобщая организационная наука. В 2 кн. Кн. 1. / А. А. Богданов. — М.: Экономика, 1989. – 300 с.
4. Буздалов, И. Н. Сельское хозяйство как приоритетное направление господдержки / И. Н. Буздалов // АПК: экономика и управление. – 2009. – № 4. – С. 3 – 14.
5. Василенок, В. Л. Структурные изменения собственности в переходной экономике современной России: автореф. ... д-ра экон. наук / В. Л. Василенок. – СПб., 2000. – 34 с.
6. Гезалов, А. А. Трансформация общества в эпоху глобализации (социально-философский анализ): монография / А. А. Гезалов. – М.: «Канон+» : РООИ «Реабилитация», 2009. – 288 с.
7. Глядко, В. А. Закон отрицания отрицания и его методологические функции / В.А. Глядко. – М.: Наука, 1982. – 370 с.
8. Зубков, С. А., Панов, А. И. Политическое развитие и его движущие силы в современном обществе / С. А. Зубков, А. И. Панов. – М.: МИНТ, 2000. – 164 с.
9. Кирдина, С. Г. Институциональная самоорганизация экономики: теория и моделирование / С. Г. Кирдина. – М.: Институт экономики РАН, 2008. – 72 с.
10. Костяев, А. И. Территориальная дифференциация условий хозяйствования / А. И. Костяев // Экономист. – 2006. – № 9. – С. 23 – 30.
11. Курьшева, С. В. Статистический анализ содержания труда рабочих / С. В. Курьшева. – Красноярск: Издательство КГУ, 1990. – 184 с.
12. Левин М., Коррупция в России: классификация и динамика / М. Левин, Г. Сатаров // Вопросы экономики. – 2012. – № 10. – С. 4–29.
13. Левин, Г. Д. Философские категории в современном дискурсе / Г. Д. Левин. – М.: Логос, 2007. – 224 с.
14. Лезина, М. Л. О соотношении цен на продукцию и ресурсы сельского хозяйства / М. Л. Лезина, В.А. Трегубова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2000. – № 1. – С. 25 – 28.
15. Ленин, В. И. Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии / В. И. Ленин. – М.: Политиздат, 1985. – 471 с.
16. Малявина, А. В. Эволюция государственной политики структурных преобразований экономики: автореф. ... д-ра экон. наук / А. В. Малявина. – М., 2008. – 43 с.
17. Маркс, К. Капитал. Критика политической экономии. В 4 т. Т. 1. / К. Маркс. – М.: Политиздат, 1967. – 191 с.
18. Милехин, А. Моменты переходного периода России / А. Милехин. – Тверь: Тверская областная типография, 2007. – 156 с.
19. Милосердов, А. В. Продовольственный кризис: причины и последствия / А. В. Милосердов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 8. – С. 4 – 8
20. Норт, Д. Понимание процесса экономических изменений / Д. Норт. – М.: Изд. дом гос. ун-та: Высшей школы экономики, 2010. – 256 с.
21. Папцов, А. Г. Современные тенденции потребления молочной продукции за рубежом / А. Г. Папцов, Д.О. Глухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 4. – С. 71 – 78.

22. Пошкус, Б. И. Слабое звено в «ценовой цепи» / Б. И. Пошкус // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 2. – С. 13 – 16.
23. Рачинский, Д. Д. Структура бытия и онтологическая рефлексия (философско-методологический аспект): автореф. ... д-ра филос. наук / Д. Д. Рачинский. – М., 2002. – 44 с.
24. Рачинский, Д. Д. Универсология. Многоуровневая системность, синтез полярных концепций / Д. Д. Рачинский. – М.: Изд-во МСХА, 1999. – 284 с.
25. Самуэльсон, П. Э., Экономика / П. Э. Самуэльсон. – М.: Вильямс, 2015. – 1358 с.
26. Тойнби, А. Д. Постижение истории / А. Д. Тойнби. – М.: Прогресс, 1991. – 731 с.
27. Ушачев, И. Г. Глобальные проблемы обеспечения продовольственной безопасности России / И. Г. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — 2012. – № 3. – С. 11 – 17.
28. Ушачев, И. Г. Экономический рост и конкурентоспособность сельского хозяйства Российской Федерации / И. Г. Ушачев // АПК: экономика и управление. – 2009. – № 3. – С. 12 – 30.
29. Хубиев, К. А. Большой трансформационный цикл и императивы посткризисного развития / К. А. Хубиев // Проблемы современной экономики. – 2010. – № 4. – С. 13–20.
30. Шумпетер, Й. А. История экономического анализа. В 3 т. Т. 3 / Й. А. Шумпетер. – СПб.: Экономическая школа: Высшая школа экономики: СПбГУЗ, 2001. – 989 с.
31. XXI век: новые процессы и явления в экономике мира и России. Вып. 1. Хозяйственное переустройство современного мира и России. Институциональные преобразования в трансформируемых экономиках: монография / В. И. Гришин, Г. П. Журавлева, В. В. Смагина [и др.]. – М.; Тамбов: Изд-й дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2011. – 571 с.

Сведения об авторах

Смелик Надежда Леонидовна, кандидат сельскохозяйственных наук, Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, 196620, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, тел. 8-904-612-85-11 e-mail: smeliknl@mail.ru

GAP AS FORM OF QUANTITATIVE AND HIGH-QUALITY CHANGE IN ECONOMIC SYSTEM: AGRARIAN SECTOR

N.I. Smelik

*St. Petersburg State Agricultural University,
196620, St. Petersburg, Russian Federation*

Abstract. *The article describes a form of quantitative and qualitative change in the economic system. Highlighted content of the notion "gap", which is a discontinuity of relationships, functions and komparativnost' of comparable relationships within a system and between different systems. On the basis of generalization of the notion of the gap in the literature identifies three basic forms of gap – endogenous, diachronic and synchronic. Endogenous gap represents a discontinuity structure or function object. Cause endogenous gap lies in the contradictions. Endogenous gap performs the function of destroying the quality of the system. Diachrony gap is to be considered multiple differences in the status of one and the same object at different times. The reason for the diachronic gaps in the economic system is associated with the lack of features in the political system. Diachrony breaks in economic system function of deepening stagnation. A synchronous gap represents multiple differences in position of various objects at the same time. Causality a synchronous gap in the economic system is associated with the lack of features in the political system. A synchronous gap may cause cyclical dynamics of the economy and be a source of institutional innovation. Manifestations of selected forms of gap are manifold. The selected form gaps in the economic system were objective and subjective. The gap as a form of quantitative-qualitative change performs an important function in cyclic dynamics of economic systems. Selected forms allow you to jump to the definition of gap number.*

Key words: *gap, qualitative and quantitative change, diachrony, synchrony, economic system, the agricultural sector*

References

1. Altuhov A.I. If agriculture is not prepared to use chemical fertilizers, can it feed? Economics of agricultural and processing enterprises. -2009. -№ 4. -Pp. 19-26
2. Afanasyev M., Myasnikova I. Global competition and clustering of the economy. Questions of economy. - 2005. — №4. — Pp. 75-86
3. Bogdanov A.A. Tektology: universal Organization Science/A.A. Bogdanov. Book 1: economy. — 1989. — 300 p.
4. Buzdalov I.N. Agriculture as priority direction of State//agrarian and industrial complex: economy and management. -2009. -No. 4. -P. 3-14
5. Vasilinok V.I. Structural changes of ownership in the transitional economy in contemporary Russia. /Katege. Abstract of thesis... Doctor of Economics Sciences. – 2000. -34 p.

6. Gezalov A.A. Transformation of society in the age of globalisation (socio-philosophical analysis): monograph/a.a. Gezalov. -M.: "Canon +" Rooi "Rehabilitation". 2009.-288 p.
7. Gljadkov V.A. Law negation and its methodological functions. M.: IZD-vo Science, 1982. - 370p.
8. Zubkov S.A., Panov A.I. Political development and its driving forces in today's society/S.A. Zubkov, A. I. Panov, M.: MINT-2000. -164p.
9. Kirdina S.G. Institutional Economics: self-organization theory and simulation (scientific paper)/S.G. Hypothesis. – M.: Institute of Economics of the RAS, 2008. – p.72.
10. Kostyaev A.I. Territorial differentiation of conditions managing//Economist. -2006. – №9. -Pp. 23-30
11. Kuryшева S.V. Statistical analysis of the content of workers/S.V. Kuryшева.-Krasnojarsk: KSU. -1990. - 184p.
12. Levin, M., Satarov G. Corruption in Russia: classification and dynamics//voprosy ekonomiki, 2012, no. 10, Pp. 4-29
13. Levin G.D. Philosophical categories in contemporary discourse/G.d. Levin. – M.: logos, 2007. – 224p.
14. Lezina, M.I., Tregubov V.A. On the ratio of the prices of products and resources/agriculture/economy of agricultural and processing enterprises. -2000. -No. 1. -P. 25-28
15. Lenin V.I.: Materialism and empirio-criticism: critical notes about a reactionary philosophy/V.I. Lenin. - Moscow: Politizdat, 1985. -471 p.
16. Malyavin A.V. Evolution of public policies of structural transformation of the economy/ Katege. Abstract of thesis... Doctor of Economics Sciences -M., 2008. -43p.
17. Marx K. Capital: a critique of political economy/Karl Marx [f. Engels, 1942; trans. I.i. Stepanova-Skvortsova, scan and fix the prob.] t. 1. Moscow: Politizdat, 1967-191p.
18. Milekhina A. Moments of transition in Russia. Tver: Tverskaya oblast printing house, 2007. -156p.
19. Miloserdov A.V. Food crisis: causes and consequences/economy of agricultural and processing enterprises, 2011. – №8. – Pp. 4 – 8
20. Nort D. Understanding of economic change. Translation from English.K. Martynova N. Edelman; GOS. – University higher school of Economics, 2010. – 256 p.
21. Papcov A.G., Glukhov D.O. Modern trends in consumption of dairy products abroad//economy of agricultural and processing enterprises. – 2008. – № 4. – Pp. 71 – 78
22. Poškus B.I. Weak link in "price chain"//economy of agricultural and processing enterprises. – 2009. – № 2. – Pp. 13 – 16
23. Rachinsky D.D. Structure Genesis and the ontological reflexion (philosophic-methodological aspect)//Katege. DICs.Dr.-m., 2002. -44p.
24. Rachinsky D.D. Universologija. Multi-level consistency, synthesis of polar concepts/D.d. Rachinsky. -M.: IZD-vo ICCA, 1999. – 284p.
25. Samuelson P. E., Economics: [translated from French]/Paul e. Samuelson, Professor William d. Nordhaus, Prof. – Moscow [etc.]: Williams, 2015. – 1358p.
26. Toynbee, A.D. A study of history: collection: Translation from English. WithEng/Compl. d. philos. n. Cucumbers A.p.; Gianni Vattimo.Church.d. i. n. Ukolovoj V.i. Prisoners.Church.k. n. RashkovskogoEb-M.: Progress, 1991.- 731p.
27. Ushachev I.G. Global food security problems of Russia/economy of agricultural and processing enterprises, 2012.– №3. – Pp. 11 – 17
28. Ushachev I.G. Economic growth and competitiveness of Agriculture of the Russian Federation//agrarian and industrial complex: economy and management. – 2009. – №3.– Pp 12 -30.
29. Hubiev K. A. Big transformational cycle and the imperatives of post-crisis development//problems of modern economy. 2010 # 4 – Pp. 13 – 20
30. Schumpeter J. A. History of economic analysis. H. 1/J.A. Schumpeter. Translation from English. Ed. V.G. Avtonomov. – Vol. 3. t. 3. – Spb: Economic education: higher school of economics. SPBGUZ. – 2001. – 989p.
31. The TWENTY-FIRST century: new processes and phenomena in the world economy and Russia. Kn. 1: economic rearrangement of the modern world and Russia. Institutional change in transition economies: monograph/V.I. Grishin, G.P. Zhuravleva, V.V. Smahina, V.M. Yuriev; M-mod. and science of the Russian Federation [etc.]. M.: Tambov, Ed House from TSU to them. Derzhavin, 2011. -571 p.

Information about authors

Smelik Nadegda Leonidovna, Candidate of Agricultural Sciences, Associate Professor. 196620, St.-Petersburg-Pavlovsk, Konjushennaya st. 1 – 44, Tel: 8-904-612-85-11, e-mail: smeliknl@mail.ru